Debate o Combate

Debate o Combate

Algunas apreciaciones respecto a reacciones post comisiÃ³n de la verdad.

Luis R. HuamanÃ- P.

lhuamani@projusticia.org.pe lhuamani@projusticia.org.peEsta direcciÃ³n de correo electrÃ³nico estÃ¡ protegida contra los robots de spam, necesita tener Javascript activado para poder verla

En un reciente artÃ-culo, reclamÃ¡bamos la necesidad de entender el Informe Final de la CVR, no como un documento concluyente si no como el importante insumo para continuar con un debate que tanto actores, directos e indirectos, de la violencia vivida en el paÃ-s durante dos dÃ©cadas, deberÃ-an de procurar mantener y continuar. Los resultados que de ese debate puedan surgir, permitirÃ¡n aproximarnos a la VERDAD que tanto anhelamos.

Pero ante los recientes comentarios vertidos por ex miembros de la ComisiÃ³n de la Verdad y ReconciliaciÃ³n, es que decidÃ- realizar algunas indagaciones semÃ¡nticas. Y segÃºn el diccionario de la Lengua EspaÃ±ola, de la Real Academia EspaÃ±ola, encontrÃ© que la palabra DEBATE tiene dos acepciones, siendo la primera: CONTROVERSIA, y como segunda: Combate, Contienda, Lucha. Para el caso de la primera acepciÃ³n el mismo diccionario indica que la palabra controversia se refiere a: DiscusiÃ³n de opiniones contrapuestas entre dos o mÃ¡s personas. Respecto a los significados de la primera acepciÃ³n, nos inhibimos de cualquier comentario adicional, la consideramos sumamente claro y exacto, pues justamente expresa lo que queremos plantear. Pero, al parecer los ex integrantes de la CVR vienen entendiendo que la mejor acepciÃ³n de la palabra DEBATE es justamente la segunda y no la primera.

De acuerdo a mis clases de Lengua en la universidad y a mi propia experiencia y preocupaciÃ³n por querer usar la palabra adecuada que exprese correctamente y sin lugar a duda lo que quiero comunicar es que entendemos como legitimo el uso con libertad de la acepciÃ³n de las palabras que mejor nos sirva para expresar nuestras ideas. Libertad que justamente permite debatir ideas: ese es el objetivo.

Y este comentario, como ya lo dije, lo hago debido a los recientes opiniones y comentarios que ex miembros de la CVR y de la izquierda judicial han venido haciendo respecto a la publicaciÃ³n del libro de la AsociaciÃ³n ADDCOT â€œOMISIONES A LA VERDAD Â¿Y la reconciliaciÃ³nâ€¦? Aparentemente, en un afÃ¡n de combate, contienda y lucha a las opiniones de los editores del libro y no de defender el importante trabajo que representa para los peruanos el Informe Final de la CVR, vienen minimizando y hasta censurando la opiniÃ³n de un grupo de militares en retiro que consideran que sus versiones no han sido tomados en cuenta en la elaboraciÃ³n del informe final.

La mejor muestra de que no se quiere continuar con el debate, son lo siguientes comentarios: Â¡Que vayan a los tribunales! , Â¡Que se defiendan en el Poder Judicial!, No he leÃ-do el libro. Pero es de mal gusto el titulo del libro! , Â¡Son solo transcripciones, no hay opiniÃ³n!, etc.

El tema estÃ¡ claro, lo que se pretende es abrir el debate y no iniciar el combate. Si la formaciÃ³n acadÃ©mica, filosÃ³fica y democrÃ¡tica de los ex miembros de la CVR ocasiona respuestas tan reaccionarias como las escuchadas hasta el momento, creo que estaremos en un escenario de lo mas curioso, que solo en democracias como la nuestra pueden suceder: los que una vez fueron considerados como â€œreaccionariosâ€• se convierten en â€œcontestatariosâ€• y aquellos qu fueron â€œcontestatariosâ€• se convierten en los reaccionarios de la sociedad peruana.

Luis R. HuamanÃ- P.

23 de diciembre del 2003